

НАВАЛЬНЫЙ И РЕЛИГИЯ

Последнее время имя Алексея Навального звучит из каждого утюга, все обсуждают его политические взгляды, функциональность его проектов и, самое главное, кто же им руководит (и откуда). Мы же не пойдём вслед за остальными и обсудим не настолько популярную, но не менее интересную тему – позицию Навального по отношению к различным религиям.

Но перед тем, как начать, мы сделаем предварительное замечание: несмотря на обилие различных цитат о религии, которые мы будем приводить далее, следует понимать, что эти цитаты составляют очень небольшой процент от всего когда-либо сказанного А.Н. Наше общее впечатление от изучения довольно большого количества материалов такое: Алексей Навальный, особенно в последние годы, старается минимально затрагивать религию, высказываясь по этому поводу лишь в редких случаях.

1. Навальный и православие

О личной религиозности:

Я, к своему стыду, типичный постсоветский верующий – посты соблюдаю, на церкви крещусь, но в церкви бываю достаточно редко. Когда мои друзья, подсмеивающиеся над моим очередным “мне овощной салат – сейчас пост”, пытаются меня “потроллить” и требуют, чтобы я объяснил, чему именно посвящен тот или иной пост, то они достаточно быстро ставят меня в тупик и дразнят “липовым православным, не знакомым с матчастью”. Я действительно с матчастью знаком меньше, чем хотелось бы, работаю над этим.

Не думаю, что мою религиозность можно конвертировать в политический капитал – это будет выглядеть просто смешно. Я ее не выпячиваю и не прячу, какая есть, такая есть.

Я верую, мне нравится быть христианином и православным, мне нравится ощущать себя частью чего-то большого и общего. Нравится, что есть специальная этика и самоограничения. При этом меня совершенно не напрягает, что существую я преимущественно атеистической среде – лет до 25, до рождения ребенка, я и сам был таким ярким атеистом, что был готов вцепиться в бороду любому попу. Нормально, когда люди религиозны, нормально, когда некоторые люди смеются над религиозностью. Шутки над религиозностью в “Симпсонах” или “Южном парке” совершенно прекрасны и не оскорбляют меня нисколько.¹

О Русской православной церкви:

Когда мы говорим о роли РПЦ, то тут нужно выделить несколько аксиом:

Мы живем в светском государстве. Религия от государства отделена. Никто не может быть дискриминирован по религиозному принципу.

Православие – главная религия России и не нужно самих себя обманывать, пытаясь стоять на позициях абсолютного равенства. Особая роль РПЦ объяснима и разумна. Больше 80% граждан считают себя православными (пусть при этом они в церковь не ходят). Рождество – государственный праздник. Понятно, что попытка дать буддистам России столько же внимания, сколько православным, обречена на провал. Если буддисты хотят, то их религия и священнослужители должны играть особую роль в местах компактного и традиционного проживания буддистов – Калмыкии или Бурятии. Прекрасно, что в Татарии и Башкирии есть выходные, связанные с исламскими праздниками. Однако мы не должны отрицать очевидное: религия России – православное христианство. Еще раз: никакой дискриминации это, в принципе, предполагать не

¹ <https://web.archive.org/web/20151208173019/http://religo.ru/quotes/17550>

может. Ограничение представителей других конфессий или атеистов должно неотвратно преследоваться по закону.

Тема “срачивания” патриархии и власти – тема болезненная. Позиция РПЦ – всякая власть от Бога, они будут поддерживать любую власть. Нужно относиться к этому философски. Не вижу здесь никаких оригинальных рецептов, только закон. Эти взаимоотношения должны быть формализованы. Если кто-то захотел поддержать РПЦ через квоты на поставки сигарет, то светская власть должна привлечь этого чиновника к ответственности в установленном порядке. Его “контрагентом” в РПЦ пусть занимается сама РПЦ, обсуждая, допустимо ли это.

На днях читал любопытную статью в “Ведомостях”, там описывался опыт мирного ухода диктаторов от власти. Любопытно, что почти везде главным посредником между диктатором и протестующими была Церковь. Возможно ли это сейчас у нас? Вряд ли. Но я бы очень хотел, чтобы РПЦ заняла такое положение в обществе, чтобы все конфликтующие искали и принимали ее посредничество.²

Конкретные ситуации, связанные с РПЦ:

Несмотря на то, что в целом Навальный склонен игнорировать происходящее в РПЦ, видимо, считая, что это не его повестка, иногда он или его соратники всё же высказываются по поводу наиболее резонансных новостей, касающихся церкви.

Так, например, 23 декабря 2019 года на его странице было опубликовано видео³, на котором пресс-секретарь Алексея **Кира Ярмыш** рассказывает об испанской недвижимости митрополита **Илариона Алфеева**. Впрочем, тут важно отметить, что Кира лишь пересказывала данные расследования “Новой газеты”, сам ФБК к этому отношения не имел. Несмотря на краткость видео, в нём успевают задеть и **патриарха Кирилла**, уколов его за несоразмерно роскошную

² <https://web.archive.org/web/20151208173019/http://religo.ru/quotes/17550>

³ <https://www.facebook.com/watch/?v=1052077568473897>

жизнь. Для нас примечательно, что это одно из немногих видео, в которых РПЦ критикуется целенаправленно. В большинстве видео, опубликованных командой Навального, в которых мы ещё увидим критику церкви, деятели РПЦ, скорее, просто "попадают под горячую руку" – им достаётся постольку, поскольку они оказались связанными с чиновниками, на которых направлен основной удар.

В мае 2019 года уже сам Навальный выпустил видео под названием «Путинские православные: черепа и пентхаусы»⁴, в котором он иронизирует над фильмом «Иннокентий Сибиряков. Помогите мне... я страшно богат»⁵. В этом видео он шутит над афонской традицией определять по цвету черепа святость монаха и высмеивает рассказ одного из актёров фильма о том, что во время съёмок на Афоне святой Иннокентий помог их группе, послав им осла. Однако главная претензия Алексея к фильму заключается не в его (фильма) содержании, все колкости этого видео направлены не против православия как такового, а против лицемерия тех чиновников, которые приняли участие в создании этого фильма: мол, рассказываете о святости, а сами воруете. *«Давайте подумаем – саркастически спрашивает Навальный – будут ли благоухать и мироточить черепа министра Мединского и массажиста Голощапова?»*.

Наконец, в июне 2019 года Навальный не смог пройти мимо новости об открытии «Храма Вооружённых сил» в Кубинке. В одном из своих еженедельных стримов⁶ он посвятил этой теме 10 минут, за которые успел практически дословно пересказать основные тезисы специалистов⁷, выступивших против этого храма – очевидно, что перед стримом он прочитал пару статей по этой теме. Он говорит и про языческую символику храма, и про культ "Бога войны", и про то, что в окрестностях храма нет людей (видимо, подразумевая, что нет людей для того,

⁴ <https://www.youtube.com/watch?v=YNawzi8xaUE&list=Wl&index=13>

⁵ https://www.youtube.com/watch?v=42jo6ot_Oxg

⁶ <https://www.youtube.com/watch?v=rZ0006le2vA>

⁷ Например: <https://www.colta.ru/articles/society/24271-kseniya-luchenko-o-hrame-minoborony>

чтобы составить евхаристическую общину, необходимую для того, чтобы храм из просто здания стал именно храмом – хотя мы сомневаемся в том, что сам А.Н. смог бы таким образом сформулировать, почему отсутствие людей вызывает у него недовольство). Пожалуй, наиболее примечательным в этом видео для нас является заявление Навального о том, что этот храм оскорбляет чувства верующих (вспоминаем – в 2012 году он говорил, что шутки на религиозные темы его нисколько не задевают. Оказывается, шутки не задевают, а храмы – вполне могут).

2. Навальный и ислам

Что касается отношения Алексея Анатольевича к исламу, то эта тема гораздо более сложная, чем его отношение к православию (христианству). Это связано с тем, что А.Н. на протяжении многих лет довольно жёстко, безапелляционно, а местами и некорректно высказывался по различным вопросам, связанным с регионами и народами, исторически исповедующими ислам. Пожалуй, два главных направления его "антиисламской" политики – это проблематика, связанная с республиками Северного Кавказа, а также проблемы миграционной политики, затрагивающие народы Средней Азии. В связи с тем, что оба этих аспекта так или иначе включают в себя культурный вопрос, а культурный вопрос включает в себя и религию, подчас сложно точно определить, что именно является объектом критики Навального – религия или нечто иное. Здесь мы сталкиваемся с проблемой интерпретации – каждый может услышать то, что он хочет вложить в уста А.Н.

В 2011 году на митинге компании «Хватит кормить Кавказ»⁸ Навальный высказывается против обязательного следования исламским традициям для жителей Кавказа: *«Мы знаем, что есть девушки, для которых жизненная мечта – не быть закутанной в паранджу и родить 25 детей, а жить нормально и по-человечески...»*.

⁸ https://www.youtube.com/watch?v=V8AtH44_39c&feature=youtu.be

Из контекста всей речи, которая длилась почти 6 минут, мы видим, что претензия А.Н. адресована не к исламу, и даже не к кавказским народам, а к чиновникам этого региона, которые, в том числе, не дают жителям Кавказа свободно и самостоятельно выбирать для себя образ жизни. И в то же время нельзя не обратить внимание на противопоставление традиционного мусульманского уклада и "нормальной" жизни – со слов А.Н. выходит, что нормальный человек никак не может носить паранджу или иметь много детей.

Во время предвыборной кампании в 2017 году А.Н. был задан вопрос о его ролике, снятом в 2008 году, в котором Навальный назвал некую группу лиц, выступающую за строительство в Москве новых мечетей, "чучмеками"⁹. Отвечая на вопрос журналиста об этом инциденте, А.Н. признал термин "чучмеки" *«довольно неудачным»* и при этом заявил, что в контексте того высказывания он *«демонстрировал своё [негативное] отношение к нелегальной миграции»*, и его высказывание *«не имеет национальной коннотации»*. Саму же проблему строительства мечетей Навальный определил как *«вопрос миграционной политики»*. По его мнению, Москва не имеет возможности (и не обязана) обеспечивать мечетями всех приехавших в неё мусульман. Задача городской администрации состоит в том, чтобы обеспечить местом для молитвы *«тех мусульман, которые традиционно проживали в Москве»*, в противном случае мечетей в Москве будет гораздо больше, чем в Казани. Здесь, пожалуй, следует указать на опасную тенденцию: перенос религиозного вопроса в область светской политики, что даёт Навальному возможность сказать, мол, поскольку это не религиозный вопрос, то и дискриминации по религиозному признаку здесь быть не может, мы не лишаем мусульман молитвенных мест, а просто занимаемся миграционной политикой.

⁹ <https://www.youtube.com/watch?v=XbMwSlbhBvE>

Мы изучили сайт «Голос ислама», на котором представлены довольно много статей с критикой Навального¹⁰ и пришли к выводу, что большинство претензий к нему основываются на его высказываниях, связанных с национальными, а не религиозными вопросами. Так, например, авторы одной из статей возмущены тем, что в «Плане на 8 сентября»¹¹ (посвящённом выборам в Мосгордуму), опубликованном 14 августа 2019 года, Навальный пишет: *«идеологически власть в России-2019 – это микс между тюрьмой, армией и деревней в Дагестане»*. *«Возникает вопрос, почему, рассуждая о негативных примерах социальной культуры, Навальный наряду с тюрьмой и армией упомянул не деревню вообще, а "деревню в Дагестане"? Ответ очевиден - он явно считает "дагестанскую деревню" примером, худшим, чем, например, русскую деревню, в которой, по его мнению, сегодня не "положено кричать, что ты делал с чьей-то мамой". А вот в дагестанской "положено"»* - комментирует это высказывание А.Н. автор статьи.

Примечательно, что авторы многих статей на этом сайте говорят о *«высказываниях Навального, затрагивающих ислам и мусульман»*¹² или *«исламофобских высказываниях»*¹³, а не о высказываниях, затрагивающих кавказцев, чеченцев или таджиков – то есть самими мусульманами националистские высказывания Навального воспринимаются как высказывания, направленные против группы лиц, объединённых по религиозному, а не по национальному признаку.

Впрочем, тезисы Навального, посвящённые религиозной тематике и дающие мусульманам основания переживать за своё религиозное будущее в том случае, если А.Н. однажды будет избран на пост президента РФ, тоже имеют место быть. Так, например, в одной из статей¹⁴ на том же сайте «Голос ислама»,

¹⁰<https://golosislama.com/?s=%D0%9D%D0%B0%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9>

¹¹ <https://navalny.com/p/6188/>

¹² Например, тут, и эта формулировка встречается довольно часто:
<https://golosislama.com/news.php?id=39493>

¹³ <https://golosislama.com/news.php?id=39100>

¹⁴ <https://golosislama.com/news.php?id=35831>

авторы выражают озабоченность следующими словами политика: *«в прекрасной России будущего... никакого шаманизма кроме как на территориях крайнего Севера, где это традиционная религия»*¹⁵. Это высказывание вызывает справедливый вопрос: все ли религии Алексей Навальный собирает ограничить территориями, на которых они признаны традиционными, и если да, то не выльется ли это в притеснения мусульман на тех территориях, которые не являются традиционно мусульманскими?

Одним из первых, кто в этом году публично обозначил отношение российских мусульман к Навальному, был дагестанский блогер, в прошлом заместитель имама салафитской мечети в Махачкале **Курбан Аскандаров**, который накануне анонсированного возвращения Навального в Россию из Германии, выступил с видео-обращением под названием *«Кто Навальный для мусульман?»*¹⁶, в котором Искандаров оппозиционера назвал *«нацистом и исламофобом»*. Любопытно, что Навальный ответил ему на этот пост, что он действительно выступает за введение визового режима с Центральной Азией и Закавказьем и считает необходимым прекратить *«кормить коррумпированную элиту Северного Кавказа»*. А затем он указал Аскандарову, что не видел от него видео-обращений с критикой Путина за *«бомбардировку мусульман в Сирии, пытки и аресты мусульман по всей России»*.

Вслед за этим 18 января (Навального к тому времени по прилету в Москву арестовали и отправили под арест в «Матросскую тишину») вступил другой блогер: **Тумсо Абдурахманов**, эмигрант из Чечни, находящийся в Швеции, известный своей жесткой критикой политического режима в Чечне и лично Рамзана Кадырова. На своем YouTube-канале он выпустил ролик под названием *«Навальный исламофоб?»*¹⁷, в котором обрушился с критикой на Аскандарова и

¹⁵ https://www.youtube.com/watch?v=DnSRHZY3eNg&feature=emb_logo

¹⁶ <https://www.instagram.com/p/CKGzPl5n3xy/>

¹⁷ <https://www.youtube.com/watch?v=YpPttYlfz3s>

высказался в целом доброжелательно в адрес «оппозиционера №1» по принципу «Навальный – не друг мусульманам, но и не враг».

В точно таком же духе предложил относиться к Навальному мусульманам главный редактор портала «Голос ислама» **Дмитрий Черноморченко**¹⁸. Последний полагает, что Навальный хоть и исламофоб, но сейчас в условиях «революционной ситуации», которая ощущается, по его мнению, в России мусульманам следует выдвигать себя в качестве политической силы, чтобы выдвигать свои требования, которые будут услышаны несистемной оппозицией, объединенной вокруг Навального. Оппозиционеру в поисках союзников неизбежно вынужден будет соглашаться с требованиями своих попутчиков из числа мусульман и корректировать какие-то свои прежние взгляды. Накануне всероссийской акции протеста 23 января Черноморченко публикует целую программу под названием «Мусульмане и будущие протесты»¹⁹, где наиболее любопытен следующий тезис: *«Однако в условиях революции, когда старая власть уже рухнет, а новая еще не выстроится, возникнет окно возможностей – продолжительностью от нескольких месяцев до пары лет – когда мусульмане смогут воспользоваться этим, чтобы обрести свою политическую субъектность и усилить свои позиции. Если эту возможность мусульмане просят, смена власти не принесет им улучшений, а может даже принести ухудшения».*

Другие «неофициальные лидеры мнений» в исламской среде заняли в целом критическую позицию по отношению к Навальному и призывали мусульман дистанцироваться от его протестной деятельности, повторяя точку зрения, что он – исламофоб, а значит участвовать в его акциях российские мусульмане не должны. Так, казанский блогер **Расул Тавдиряков** считает²⁰, что если Навальный придет к власти, то *«лучше мусульманам жить не станет, и он ещё*

¹⁸ <https://golosislama.com/news.php?id=39493>

¹⁹ <https://golosislama.com/news.php?id=39510>

²⁰ <https://www.facebook.com/rasultav/posts/5486884771325370>

покажет кузькину мать так, что китайские уйгуры будут в своих намазах просить Аллаха облегчить наше положение».

Российские официальные мусульманские религиозные деятели, которые обозначили свою позицию, также старались придерживаться линии «Навальный – исламофоб». Так, первый заместитель председателя ДУМ РФ **Дамир Мухетдинов** опубликовал видеоролик²¹, где Навальный подтверждает, что мигрантов из Центральной Азии называл «чучмеками». Духовное собрание мусульман России (председатель – **Альбир Крганов**) разместило на своем официальном сайте статью «Чего мусульманам ждать от Навального?»²², в которой были повторены обвинения в адрес оппозиционера в исламофобии, под которой понимают и его участие в акции «Хватит кормить Кавказ», и съемку расследования о коррупции в высшем руководстве Татарстана, и открытое заявление против строительства мечетей в Москве.

3. Навальный и другие религии

Удивительно, но какие-либо высказывания Алексея Навального по поводу других религий (кроме православия и ислама) нам найти не удалось. Следует разве что упомянуть, что Алексея очень часто обвиняют в антисемитизме, ссылаясь на различные высказывания с его стороны. Однако среди наиболее распространённых обвинений мы не смогли найти ни одной цитаты А.Н. (и ни одной интерпретации его слов или действий), которые бы включали в себя религиозную, а не национальную повестку.

²¹ <https://www.facebook.com/damir.mukhetdinov/posts/3776749232370>

²² <https://dsmr.ru/1669-chego-zhdet-musulmanam-ot-navalnogo.html>

4. Вывод

Алексей Навальный участвует в политике с 2004 года. За прошедшие 16 лет он успел наговорить много всего, и для того, чтобы подробно проанализировать всё его "творчество" потребуется проводить полноценное научное исследование. Мы же попробуем сделать лишь некоторые предположения, основываясь на базе того скудного материала, который сумели найти.

1. Алексей Навальный позиционирует себя как православный христианин, избирательно соблюдает обряды, но не участвует в богослужениях и таинствах Церкви. К РПЦ относится негативно, считая её инструментом в руках коррумпированных политиков. При этом выделяет православие как «главную религию России».
2. С исламом находится в сложных отношениях, во-многом из-за своих некорректных высказываний, в большинстве своём националистских, но, в интерпретации мусульман, направленных против ислама.
3. Отыскать высказывания Алексея по поводу других религий оказалось проблематично – либо он не высказывался по этим поводам вообще, либо эти высказывания не привлекли к себе внимания общественности.
4. У Алексея Навального есть официальная позиция, которую он неоднократно высказывал довольно чётко. Согласно ей Алексей выступает решительным противником дискриминации кого-либо по религиозному признаку. Одновременно с этим он высказывается против сращивания религии с государством. С его точки зрения, государство должно максимально отстраниться от религии и взаимодействовать с различными конфессиями лишь в рамках правового поля.
5. В то же время у Алексея есть некая "теневая" сторона, которую можно интерпретировать двояко (либо это стереотипы, с которыми он пытается бороться, но не всегда получается, либо это его тайный план, который он

тщательно скрывает от последователей, но иногда проговаривается). Так или иначе, эта теневая сторона выражена, главным образом, предвзятым отношением к народностям Северного Кавказа и Средней Азии. Как правило, подобные его высказывания чаще всего можно однозначно интерпретировать как дискриминацию по национальному признаку, но довольно проблематично интерпретировать как дискриминацию по признаку религиозному. Однако оба крыла российского ислама: условные «традиционалисты» (чаще лояльные политическому режиму) и условные «салафиты» (чаще настроенные оппозиционно) – довольно негативно относятся к политической деятельности Навального. Определенная симпатия к его оппозиционной деятельности видна у находящихся в эмиграции российских мусульман (объединенных вокруг портала «Голос Ислама»), которые довольно прагматически предполагают, что протестная деятельность Навального может быть использована для продвижения исламистской повестки.